

УДК 340.6

Проблемы оценки судебных и внесудебных заключений экспертов

Фоминых Сергей Михайлович,

кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры уголовного права, процесса и национальной безопасности,

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет, Россия, г. Киров.

судья, Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции. Россия, г. Нижний Новгород.

E-mail: fsm.79@mail.ru

Аннотация. Использование специальных знаний в судопроизводстве осуществляется в разных формах и видах. С каждым годом возрастает число случаев представления в судебное разбирательство результатов рецензирования заключения судебной экспертизы, что требует соответствующей оценки.

Ключевые слова: заключение судебной экспертизы, рецензирование, заключение специалиста.

В современном уголовном процессе эксперты занимают неотъемлемое положение и играют важную роль в формировании судебных решений. Экспертные заключения служат фундаментальным элементом при установлении фактов, оценке доказательств и принятии информированных юридических судебных решений. Однако несмотря на важность и актуальность экспертизы имеются существенные проблемы в процессе оценки и интерпретации экспертных заключений, включая недостаточную научную обоснованность критики.

Одной из ключевых сложностей является адекватное восприятие и анализ экспертных выводов, что часто сопряжено с недопониманием научных аспектов и методологии, заложенных в экспертных исследованиях. Необходимо признать, что обеспечение научной обоснованности и объективности при оценке экспертных заключений имеет важное значение для обеспечения справедливости в уголовном процессе и защиты правопорядка. Решение данных проблем требует более тщательного и компетентного подхода со стороны участников юридических разбирательств, включая судей, адвокатов и прокуроров, а также необходимость развития и обучения в области экспертной деятельности.

Судебная и внесудебная экспертиза являются важными элементами уголовного процесса. Экспертные заключения используются для установления фактов, оценки доказательств и помогают судьям принимать информированные решения. Эффективная оценка этих заключений необходима для обеспечения справедливости и правопорядка. Научные заключения, выносимые экспертами, приобретают центральное значение в определении фактических обстоятельств дела и доказательной базы.

Проблемы оценки заключений экспертов включают неоднозначность методологии и результатов экспертизы. Эксперты могут использовать разные методы и толковать данные по-разному, что может создавать конфликты и сомнения в суде.

Научная литература играет ключевую роль в формировании стандартов и методик экспертизы, позволяя определить и уточнить наилучшие практики в области экспертных исследований, а также установить оптимальные методы анализа и интерпретации данных.

К сожалению, в некоторых случаях экспертные заключения подвергаются неправомерной критике. Иногда такие оценки могут быть обусловлены

недопониманием комплексных научных и методологических аспектов, касающихся проведения экспертизы, а также возможными субъективными предвзятостями со стороны оценивающих лиц. Неправомерная критика может негативно сказаться на судебных процессах и подрывать доверие к судебным решениям. Крайне важно содействовать соблюдению установленных нормативов и стандартов при проведении экспертизы. Это является ключевым фактором в предотвращении ошибок и недопониманий, а также в обеспечении объективности и достоверности экспертных заключений.

В последние годы стало достаточно популярным оспаривать экспертные исследования путем предоставления рецензий на них, подготовленных соответствующими специалистами, поскольку процессуальное законодательство не содержит ограничений по видам письменных доказательств, а ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1] предусматривает возможность участия специалиста в процессе.

Исходя из содержания ряда словарей [2], «рецензировать» – это значит подвергать критике, а «рецензия» – это критический отзыв о каком-либо произведении (сочинении). Рецензирование заключения судебной экспертизы нормативно не регулируется. Ни процессуальный кодекс, ни Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [3] не содержат положений о возможности составления рецензии на заключение эксперта и представления ее в качестве доказательства.

Рецензирование заключения эксперта не равнозначно его оценке [4], поскольку оценка доказательств является прерогативой лиц, ведущих процесс. Специалист привлекается заинтересованными в исходе дела лицами в процессуальной либо непроцессуальной форме, и его участие в оценке является опосредованным. Он только оказывает помощь в проверке научной обоснованности, всесторонности, полноты, логичности экспертного заключения.

Практика подтверждает, что в заключении специалиста, являющемся формой рецензии сведущего лица на заключение судебной экспертизы, довольно часто содержится проверка экспертного исследования на предмет порядка назначения, проведения экспертизы, правильности выбора методики для решения поставленной экспертной задачи, а также логики изложения и соответствия выводов исследовательской части, то есть это научно-методическая проверка экспертного заключения, что, в первую очередь, ставит под сомнение допустимость такого доказательства.

В настоящее время форма и структура заключения специалиста, а также порядок его получения в уголовно-процессуальном законе не регламентированы. Данное обстоятельство затрудняет правильное определение относимости данного вида доказательств при его оценке, тем самым ущемляя принцип состязательности в уголовном судопроизводстве.

Судебная практика в 80 % случаях результаты деятельности специалиста оценивает критически, аргументируя свое решение противопоставлением данного заключения специалиста имеющейся совокупности доказательств по делу; что специалист, в силу требований ч. 3 ст. 80 УПК РФ, в отличие от эксперта, исследования не проводил, к участию в данном деле не привлекался, а только представил свои суждения, что не может заменить заключение эксперта; а также что специалист не обладает правом ревизии заключений судебных экспертиз, а только излагает свое мнение и не наделен полномочиями по оценке доказательств, которая относится к исключительной компетенции суда.

Таким образом, по нашему мнению, имеется необходимость в закреплении в процессуальном законодательстве результатов деятельности специалиста в соответствии с его функциями, целью которого является проверка полноты, всесторонности проведенного исследования, правильности и научной состоятельности применения методики и выбора конкретных методов, адекватности и обоснованности

сформулированных выводов без проведения исследования, что в целом служит общей цели установления действительных обстоятельств дела.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921
2. Словари. – URL: <http://slovari.ru/default.aspx?s=0&p=221>.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001, № 23, ст. 2291.
4. Хомутов, С. В. Научно-методические и организационные основы криминалистической оценки заключений эксперта и специалиста: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2019. С. 82.
5. Зинин, А. М., Семикаленова, А. И., Иванова, Е. В. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / под общ. ред. А.М. Зинина. М., 2016.